

ния создаются кружки технического творчества, оборудуются специализированные мастерские.

Перемены, происходящие в сфере профессиональной ориентации, позволяют надеяться, что этому процессу и впредь будет уделяться перво-степенное внимание со стороны социально ответственного бизнеса и государства.

УДК 947.084.2

Д.Ю. Пухов
(D.U. Pukhov)
УГЛТУ, Екатеринбург
(USFEU, Ekaterinburg)

**ИЗ ИСТОРИИ ОБСУЖДЕНИЯ ВОПРОСА О ЗЕМЕЛЬНОЙ
И ЛЕСНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА УРАЛЕ
В ПЕРИОД ВТОРОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
(FROM THE HISTORY OF LAND AND FOREST PROPERTY
IN THE URALS DURING THE SECOND RUSSIAN REVOLUTION)**

В докладе рассматриваются пути решения аграрно-лесного вопроса в условиях Урала на Первой областной свободной Уральской конференции РСДРП(б), состоявшейся в Екатеринбурге в апреле 1917 г.

The discussion of solutions of agrarian and forest issue in the Urals region at the First Regional Conference of the Ural RSDLP (b) held in Ekaterinburg in April 1917 is considered in the article.

Исследование отечественного опыта поисков решения проблем земельной и лесной собственности важно как для понимания значимости этих вопросов для обеспечения социально-экономической и политической стабильности в российских условиях, так и с точки зрения анализа различных подходов к их урегулированию в тех или иных исторических реалиях.

Аграрный вопрос, являвшийся одной из основных причин российских революций начала XX в., был в определенной степени актуален и для Уральского региона. При этом, как отмечал один из региональных большевистских лидеров С.В. Мрачковский, на Урале «острота вопроса» заключалась «в пользовании лесом, а не в пашнях» (Центр документации общественных организаций Свердловской области, далее ЦДООСО. Ф 4. Оп. 1. Д. 1. Л. 78). Значительное внимание проблеме земельной и прежде всего лесной собственности было уделено на Первой областной свободной

Уральской конференции РСДРП(б), проходившей в Екатеринбурге 15–17 апреля 1917 г.

Ход обсуждения аграрного вопроса свидетельствует о неготовности большевистского руководства предложить программу его решения с учетом уральских условий. Прибывший на Урал по поручению Центрального Комитета РСДРП(б) Я.М. Свердлов предлагал вообще не обсуждать аграрные проблемы, но после выступления ряда делегатов вопрос был все же внесен в повестку дня (ЦДООСО. Ф 4. Оп. 1. Д. 1. Л. 13, 14). Возможно, некоторую неопределенность позиции Свердлова можно отчасти объяснить тем, что, выехав из Петрограда 3 апреля 1917 г., он не успел встретиться с прибывшим в этот же день в столицу В.И. Лениным и не был знаком с содержанием «Апрельских тезисов», с которыми лидер большевиков выступил 4 апреля в Таврическом дворце^{*}.

В своем докладе Я.М. Свердлов признал, что «среди русских социал-демократов совершенно нет знатоков особых специфических земельных отношений на Урале». Специфику аграрного вопроса на Урале он видел, в частности, в наличии земель (прежде всего – лесов), приписанных к горным заводам и предназначенных для обеспечения их функционирования. Решение аграрно-лесной проблемы в регионе рассматривалось в докладе в контексте вопроса о возможности захвата рабочими бездействующих, но по-прежнему владеющих лесами предприятий. Свердлов предложил конференции не принимать решения о допустимости захвата неработающих заводов и «вынести этот вопрос на обсуждение всей партии, открыв в партийной прессе по нему дискуссию». При этом он не исключил возможность захвата предприятий местными Советами по собственной инициативе: «Отдельные советы рабочих депутатов могут, конечно, брать решение вопроса об открытии завода в свои руки. Мы можем вынести лишь пожелание: в случае необходимости и возможности брать заводы в свои руки освещать этот вопрос в социал-демократической прессе».

Я.М. Свердлов сформулировал тем не менее общую установку, направленную на сохранение уральских лесов при обеспечении условий для работы региональной промышленности. «Сейчас мы прежде всего должны сказать, что мы не должны допускать порубки лесов, если это угрожает развитию лесного хозяйства, – отмечалось в докладе. – Необходимо установить вокруг заводов полосу в 8 – 15 верст, внутри которой леса должны быть неприкосновенны. Вне этой полосы рубка леса должна быть дозволена, поскольку это необходимо для производства» (ЦДООСО. Ф. 4. Оп.1. Д. 1. Л. 74 – 75).

^{*} Попова О.Г. Роль Я.М. Свердлова в деятельности Уральского областного комитета РСДРП(б) в 1917 г. в документах эпохи // Документ. Архив. История. Современность. Вып. 8. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2007. С. 218–223.

Мнения уральских большевиков относительно допустимости самовольных захватов заводов и заводских лесов разделились. Один из лидеров пермской большевистской организации А.П. Спундэ считал, что захваты «уже идут, нужно их только направлять». При этом выступающий высказал опасение, что, удерживая население от самозахватов, большевики потеряют влияние в регионе. Достаточно радикальную позицию занимал делегат Щипановский, который, сославшись на уже существующую в Михайловском заводе практику, выдвинул идею организации общественных лесоохранительных комитетов с целью «охраны лесных богатств от заводов, которые, делая крупные заготовки хищнически, опустошают наши леса». Комитеты, по мнению Щипановского, должны «ведать распределением запасов дров между потребителями, определять участки, подлежащие разработке, преследовать самочинные порубки, привлекая к судебной ответственности виновных в них, – одним словом, разрешать все вопросы, возникающие в процессе заводского хозяйства» (ЦДООСО. Ф. 4. Оп.1. Д. 1. Л. 75 – 76).

Часть участников конференции выступила против самозахватов. Так, А.А. Юрьев высказал мнение, что они приведут «к русской Вандее» и внес предложение рекомендовать Советам рабочих депутатов начать организацию земельных комитетов или земельных примирительных камер для предотвращения «эксцессов». А.Г. Белобородов сомневался в целесообразности обеспечения мастеровых земельными наделами: «Наделением землею рабочий прикрепляется к заводу, поэтому наделение остро ставит вопрос о полупролетариате. Необходимо очень осторожно отнестись к вопросу о наделении: возможно, что наделение и не решит аграрного вопроса». С.В. Мрачковский подверг критике общественный лесоохранительный комитет, работавший на Михайловском заводе. Деятельность этой организации, по мнению делегата, могла привести к закрытию предприятия (ЦДООСО. Ф.4. Оп.1. Д.1. Л. 78 – 79).

В резолюции конференции по аграрному вопросу признавалась целесообразной организация примирительных земельных камер и общественных лесоохранительных комитетов «на самых широких демократических началах», а также создание внутрипартийной региональной секции по аграрному вопросу, «которая в ближайшее время произвела бы по уральским заводам анкету о положении аграрного вопроса на местах» (ЦДООСО. Ф.4. Оп.1. Д.1. Л. 97 – 98).

Характер обсуждавшихся на конференции вопросов отражает ситуацию «многовластия», царившего в российской провинции в условиях глубокого кризиса общегосударственных властных структур. Позиции делегатов свидетельствуют о наличии в уральских большевистских организациях разных подходов к решению аграрного вопроса. Работа конференции пока-

зывает процесс выработки партийной линии в условиях революционных самозахватов земель, в целом не соответствовавших принципам большевистской аграрной программы, ориентированной на национализацию земельной собственности.

УДК 339.9/075.8/

Л.Д. Самарская
(L.D. Samarskaya)
УГЛТУ, Екатеринбург
(USFEU, Ekaterinburg)

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ**
(CURRENT TRENDS IN ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA)

В статье рассматриваются некоторые тенденции в современном экономическом развитии России.

This article discusses some of the trends in modern Russia's economic development.

На формирование современных тенденций экономического развития Российской Федерации оказывают влияние как внутрироссийские, так и международные факторы.

В XX в. международная интернационализация активно перерастала в глобализацию, которая неразрывно связана с развитием информационных и коммуникационных технологий. С одной стороны, глобализация позволяет участвующим в ней государствам с меньшими затратами решать внутригосударственные экономические проблемы. С другой стороны, в условиях глобализации усиливается неравенство государств в экономическом отношении, что порождает тенденцию к антиглобализму.

После разрушения Советского Союза – с конца 1991 г. и до 2010 г. – Россия фактически не могла конкурировать с развитыми капиталистическими странами, имея резкое сокращение промышленного производства, производственного потенциала, товаров потребительского назначения, низкую конкурентоспособность, значительный внешний долг, не соответствующую мировому уровню инновационную активность. Возникла высокая зависимость страны от иностранных государств в товарах производственного и потребительского назначения, в структуре экспорта и импорта, в финансовых ресурсах. Фактически после разрушения СССР мир стал однопольярным.